

PLAN DÉPARTEMENTAL POUR LA PROTECTION DES MILIEUX AQUATIQUES ET LA GESTION DES RESSOURCES PISCICOLES DE SAONE-ET-LOIRE



DIAGNOSTICS MILIEUX ET PISCICOLES

Contextes piscicoles du bassin de l'Arconce



TABLE DES MATIERES

1.	PRESENTATION DES CONTEXTES	1
2.	DIAGNOSTIC MILIEUX	2
A.	QUALITE PHYSICO-CHIMIQUE	2
	CONTEXTE ARCONCE AMONT :	2
	CONTEXTE ARCONCE AVAL :	2
B.	DONNEES THERMIQUES	3
C.	MORPHOLOGIE.....	4
	CONTEXTE ARCONCE AMONT :	4
	CONTEXTE ARCONCE AVAL :	4
D.	CONTINUITE.....	5
	CONTEXTE ARCONCE AMONT :	5
	CONTEXTE ARCONCE AVAL :	5
3.	PEUPEMENTS PISCICOLES ET ASTACICOLES	7
A.	STATIONS DE SUIVI PISCICOLE	7
B.	LES PEUPEMENTS PISCICOLES DU BASSIN DE L'ARCONCE	7
C.	PEUPEMENTS ASTACICOLES	9
4.	DIAGNOSTICS PISCICOLES ET FACTEURS LIMITANTS PAR CONTEXTE	11
	ARCONCE AMONT (ARCONCE 71.4)	11
A.	DIAGNOSTICS PISCICOLES.....	11
B.	SYNTHESE ET FACTEURS LIMITANTS	17
	ARCONCE AVAL (ARCONCE 71.5)	18
A.	DIAGNOSTICS PISCICOLES.....	18
B.	SYNTHESE ETFACTEURS LIMITANTS	25
	BIBLIOGRAPHIE.....	26
	ANNEXES.....	27

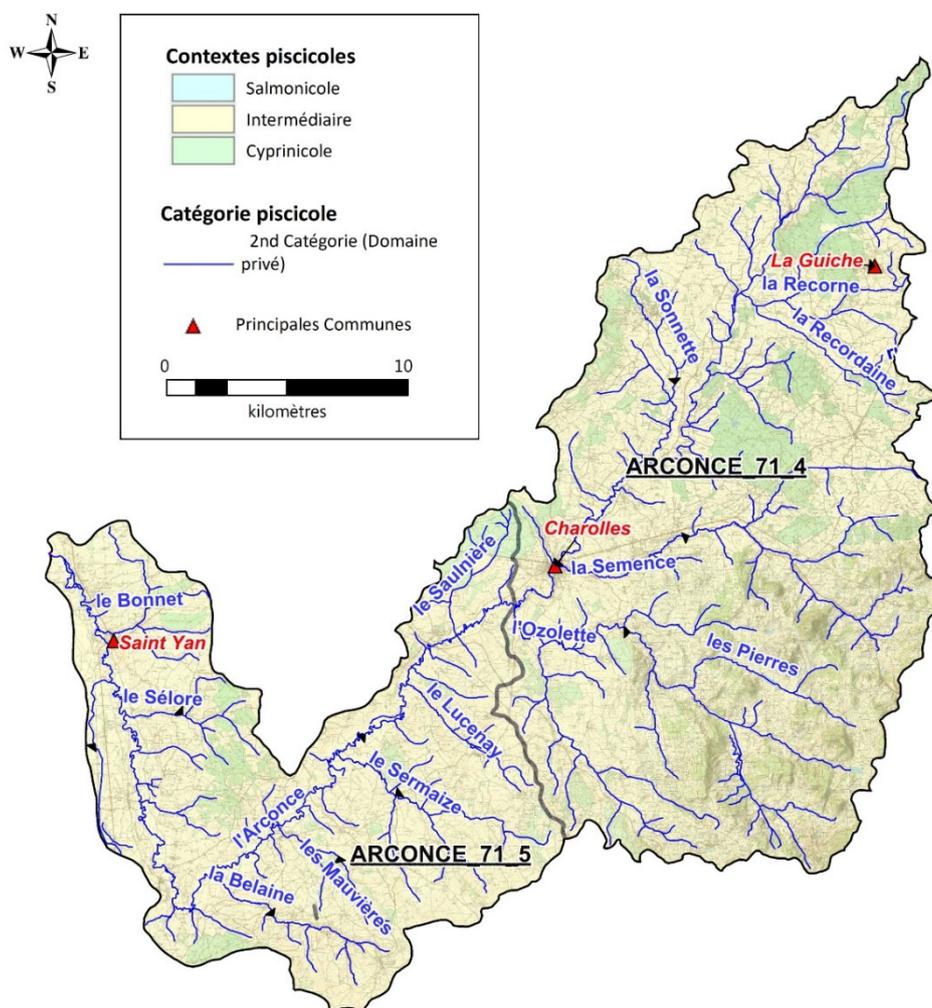
LE BASSIN DE L'ARCONCE

1. PRESENTATION DES CONTEXTES

L'Arconce est un affluent rive droite de la Loire. Son bassin versant mesure 662 km². Il recouvre près de 8 % du département. 53 communes sont concernées sur tout ou partie de leur territoire.

D'une longueur de 102 kilomètres, l'Arconce reste une rivière de gabarit moyen. Elle s'écoule dans un bassin versant étroit, enserré entre les bassins de la Bourbince, de la Grosne et du Sornin. Les affluents de l'Arconce sont donc tous de taille modeste. Elle est rejointe d'abord par la Recorne en rive gauche, la Sonnette, en rive droite, puis, en rive gauche, la Semence, l'Ozolette, le Lucenay, la Sermaize, les Mauvières et la Belaine.

En Saône-et-Loire, l'Arconce traverse une zone agricole dédiée principalement à l'élevage bovin, le charolais. Les forêts occupent des surfaces plus réduites sur les parties les plus hautes du bassin versant. L'urbanisation est faible dans ce bassin qui ne compte qu'une grande commune Charolles (2717 habitants).



[Carte 1 : Contextes piscicoles du bassin de l'Arconce](#)

Le bassin de l'Arconce est divisé en deux contextes à vocation « Intermédiaire » (Carte 1) :

- **ARCONCE 71.4** : L'amont du bassin, de la source à la confluence avec l'Ozolette (Ozolette inclus),
- **ARCONCE 71.5** : L'aval de l'Arconce, de la confluence avec l'Ozolette jusqu'à la source.

L'ensemble des cours d'eau du bassin de l'Arconce est classé en 2nd catégorie piscicole et appartient au domaine privé.

2. DIAGNOSTIC MILIEUX

a. QUALITE PHYSICO-CHIMIQUE

- **Stations de suivi**

Il existe 10 stations de suivis (Réseau de Contrôle Opérationnel (RCO) et/ou Réseau Complémentaire Agence (RCA)) sur le bassin de l'Arconce (Tableau 1). Deux stations (RCO/RCA) (L'Arconce à Charolles et l'Ozolette à Ozolles) sont situées sur le contexte Arconce amont. Les autres se trouvent sur le contexte Arconce aval. Toutes ces stations font l'objet de suivis physico-chimiques exceptées les stations des Mauvières et du Lucenay. Les données ci-après sont fournies par l'Agence de l'eau Loire-Bretagne.

Tableau 1 : Stations de suivis physico-chimiques et/ou biologiques et années de suivis

	STATION	Nom Station	X (RGF93)	Y (RGF93)	Type	Années de suivis
Arconce amont	04015880	ARCONCE à CHAROLLES	798821	6594650	RCO/RCA	2008-2014
	04015970	OZOLETTE à OZOLLES	805064,8	6587099	RCO/RCA	2008-2014
Arconce aval	04016300	ARCONCE a POISSON	789520,8	6586216	RCA	2007-2017
	04016330	RAU DE SERMAIZE À SAINT JULIEN DE CIVRY	791429,2	6584070	RCO/RCA	2008-2016
	04016500	ARCONCE à MONTCEAUX-L'ETOILE	780716,4	6584753	RCO/RCA	2010-2016
	04016555	BONNET à SAINT-YAN	781065,16	6591678,6	RCA	2010-2014
	04411001	R BELAINE à BRIANT	787762,1	6578766	RCO/RCA	2011, 2016 et 2017
	04411003	RAU DE SELORE A VERSAUGUES	780592,6	6587466	RCA	2012 et 2014
	4411000	RAU DES MAUVIERES à SAINT-DIDIER-EN-BRIONNAIS	787959,8	6581890	RCA	2011
	04411002	LE LUCENAY À SAINT-JULIEN-DE-CIVRY	794322,2	6586322	RCO/RCA	2011 et 2016

- **Diagnostic (Carte 3)**

CONTEXTE ARCONCE AMONT :

La station de l'Arconce à Charolles présentait des bilans Oxygène de qualité moyenne en 2011 et 2013 en raison de concentrations élevées en carbone organique dissous. En 2011, la concentration en phosphore total était limitante mais celle-ci semble s'être améliorée depuis. Cela reste à confirmer car aucune mesure n'a été effectuée depuis 2014.

Les altérations Matières Organiques et Oxydables (MOOX) et PARTICULES EN SUSPENSION (PAES) (SEQ'Eau) sont de qualités moyennes (tout comme sur le contexte aval (Arconce à Poisson)) pouvant traduire l'impact de l'élevage sur le bassin.

L'Ozolette après avoir montré des concentrations limitantes en phosphore total et en oxygène dissous en 2011 apparaît de qualité bonne à très bonne lors des suivis les plus récents (2014). Les particules en suspension (SEQ'Eau) traduisent cependant une qualité mauvaise. Le piétinement bovin ou des rejets d'étangs semblent impacter cette station.

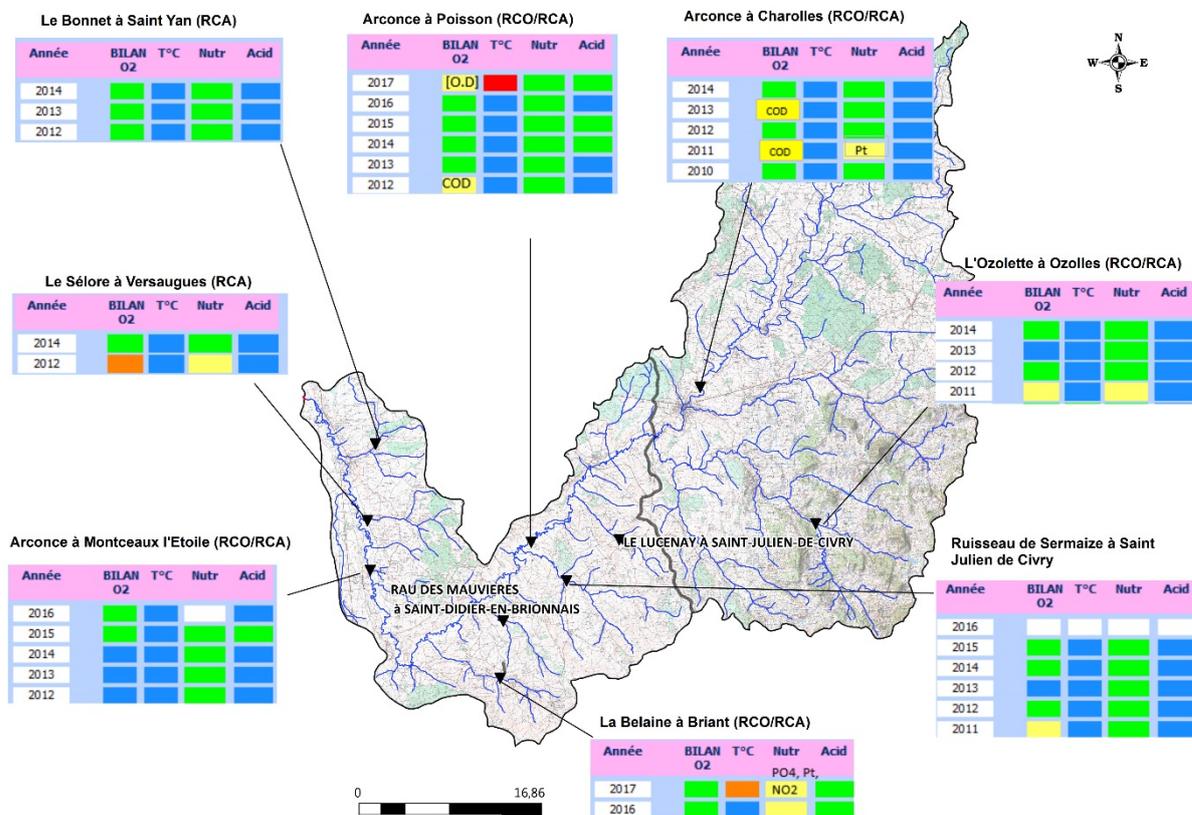
CONTEXTE ARCONCE AVAL :

Sur l'Arconce à Poisson, l'année 2017 montre des concentrations en oxygène dissous et des températures traduisant des qualités respectivement moyenne et mauvaise. La station aval

(Montceaux-l’Etoile) présente quant à elle des qualités bonnes à très bonnes pour tous les paramètres.

Sur la Belaine à Briant, les concentrations en nutriments (orthophosphates, phosphore total et nitrites) sont de qualités moyennes en 2016 et 2017. La température est également jugée de qualité médiocre en 2017.

Des concentrations élevées en phosphore total sont également observées sur la Sélоре en 2012 mais pas lors du dernier suivi de 2014. La qualité est bonne à très bonne sur le Bonnet à Saint-Yan.



FDPPMA71 – Source : Agence de l’eau Loire-Bretagne

Carte 2 : Qualité physico-chimique 2011 à 2017 des stations RCO et RCA du bassin de l’Arconce (Source : Agence de l’eau Loire-Bretagne) – (Légende : Bilan O2 : Bilan Oxygène, T°C : Température, Nutr : Nutriments, Acid : Acidification).

Les stations de l’Arconce mettent donc en valeur une qualité physico-chimique bonne à très bonne pour la plupart des paramètres. Cependant, on note ponctuellement sur l’Arconce un enrichissement en matière organique et une desoxygénation de l’eau. De plus l’altération des particules en suspension du Seq’Eau est régulièrement déclassante sur l’Arconce et ses affluents. Plusieurs facteurs peuvent participer à la dégradation de la qualité de l’eau : les plans d’eau, le piétinement bovin, l’absence de ripisylve et la présence d’obstacles en travers des cours d’eau créant de grandes retenues d’eau. D’autre part, des rejets domestiques impactent également une partie des cours d’eau.

b. DONNEES THERMIQUES

Aucun suivi thermique n’a été réalisé sur le bassin de l’Arconce. De nombreux facteurs susceptibles d’impacter le régime thermique sont cependant recensés : plans d’eau en travers des cours d’eau, ripisylve dégradée, seuils responsables d’écoulements lenticques... Ces aménagements engendrent un réchauffement de l’eau des cours d’eau, notamment en période estivale et peuvent impacter les espèces piscicoles.

La température est un facteur important déterminant la répartition des peuplements piscicoles et des organismes aquatiques en général. Ce paramètre influe d'une part sur la concentration en oxygène mais est aussi un facteur de contrôle du cycle de vie des espèces (reproduction, croissance, développement de maladie...). Dans un contexte de réchauffement climatique et en vue de mieux comprendre la répartition des espèces, il serait intéressant d'acquérir des données sur ce bassin.

c. MORPHOLOGIE

Les données sur la morphologie du cours d'eau sont issues du Schéma Départemental à Vocation Piscicole de Saône-et-Loire (SDVP) (FDPPMA71, 2009).

CONTEXTE ARCONCE AMONT :

La qualité morphologique de l'Arconce apparaît perturbée. En effet, plusieurs facteurs limitants sont recensés et participent à l'appauvrissement du milieu.

L'étang du Rousset ainsi que les nombreux plans d'eau implantés sur les sources de l'Arconce et de ses affluents impactent fortement les cours d'eau et principalement leur qualité physico-chimique ainsi que leurs régimes thermiques et hydrologiques. Ils peuvent également participer au colmatage du substrat en cas de vidanges mal réalisées. Les affluents les plus touchés par cette problématique sont la Semence, l'Ozolette et la Sonette.

La ripisylve est globalement discontinue et le piétinement bovin est fort sur l'ensemble du contexte. D'une manière générale, les habitats apparaissent peu biogènes en raison d'un substrat principalement sableux. Cet ensablement, en partie naturel dû à la géologie et la nature des sols, est accentué par le piétinement bovin et l'absence de ripisylve. Les habitats sont donc peu favorables au développement des espèces lithophiles qui nécessitent un substrat grossier et peu colmaté pour effectuer leur cycle de vie. La Belaine et la Sermaize font exception, ces deux petits cours d'eau ayant été plus préservés. La partie aval des affluents est aussi moins dégradée, dès que le gabarit du cours d'eau devient plus conséquent. Certains petits cours d'eau de têtes de bassins sont aussi épargnés. C'est dans ce type de ruisseaux, que l'on retrouve encore quelques populations d'écrevisses à pieds blancs.

La présence de moulins, en plus d'impacter la continuité piscicole, a également des conséquences importantes sur la qualité morphologique. Ces seuils, particulièrement impactants sur le cours principal de l'Arconce, modifient totalement les habitats et transforment la rivière en milieux lenticques, profonds et globalement peu biogènes. A l'amont de ceux-ci, les peuplements piscicoles se trouvent totalement modifiés.

De plus, le lit de l'Arconce a été rectifié et recalibré sur certaines portions (secteur situé en aval de l'étang du Rousset et le Moulin des Brosses à Viry). Même s'ils semblent souvent très anciens, ces aménagements ont toujours des conséquences importantes sur l'habitat de la rivière : perte de linéaire du cours d'eau, forme homogène du lit mineur, etc... Des actions de curages et recalibrage sont toujours réalisées sur les plus petits cours d'eau.

CONTEXTE ARCONCE AVAL :

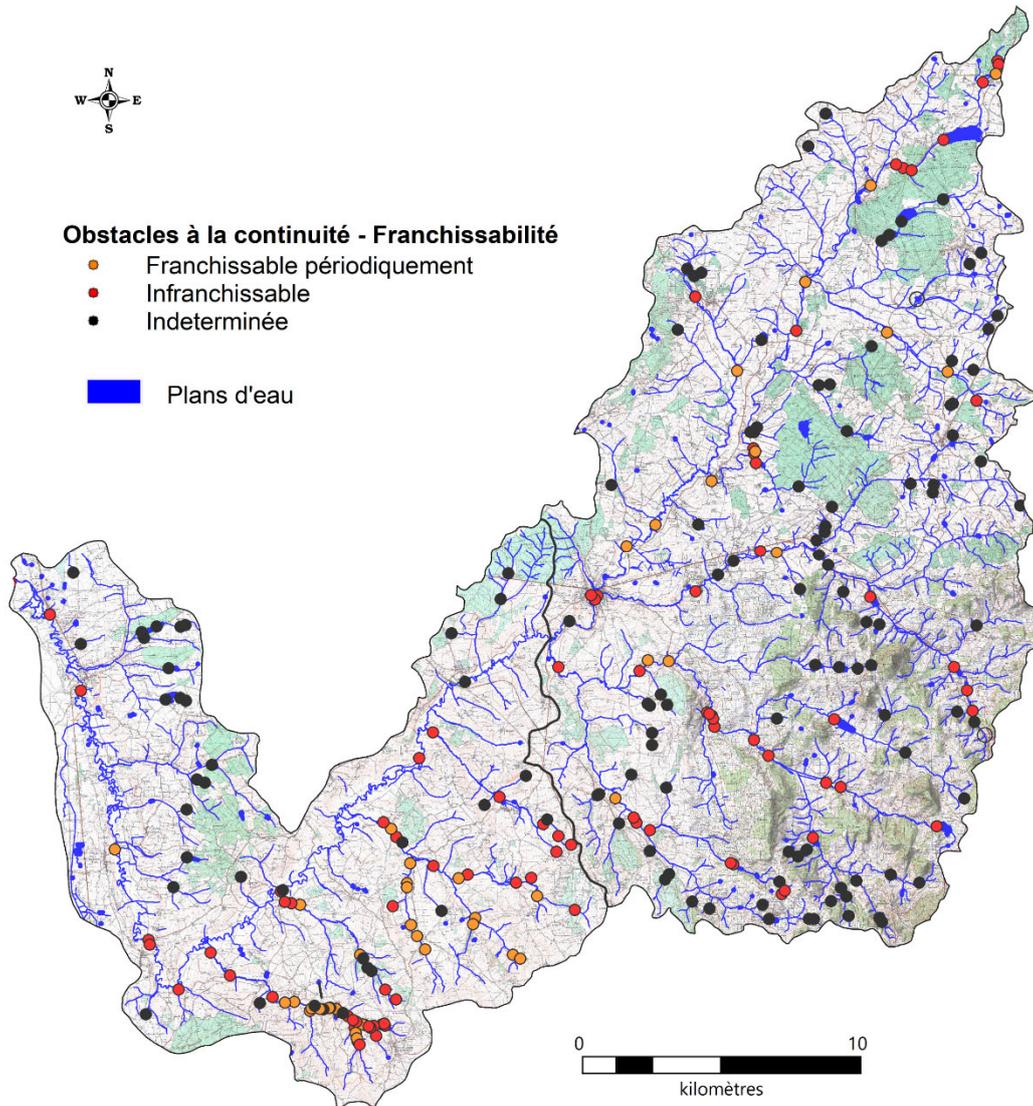
Les cours d'eau du contexte Arconce aval (et notamment les affluents) subissent des pressions similaires à celles évoquées pour le contexte amont.

L'Arconce aval est un cours d'eau méandriforme, mais peu dynamique en raison de la présence de nombreux ouvrages qui figent la ligne d'eau. Il déborde fréquemment lors de crues et de nombreuses zones humides sont présentes dans le lit majeur. Ces zones humides semblent

cependant peu favorables à la reproduction du brochet. Des études de ces milieux et de leur capacité d'accueil pour la reproduction des espèces piscicoles seraient à mener.

d. CONTINUITE

La cartographie des obstacles à la continuité (Carte 3) a été réalisée en se basant sur la base de données créée en 2009 dans le cadre du SDVP et le Référentiel des Obstacles à l'écoulement (ROE).



Carte 3: Obstacles à la continuité piscicole sur le bassin de l'Arconce

CONTEXTE ARCONCE AMONT :

18 obstacles sont recensés sur le cours principal de l'Arconce. 11 sont totalement infranchissables et 7 difficilement franchissables. Il s'agit principalement de seuils d'anciens moulins et de digues d'étangs (situés à l'amont du cours d'eau).

De nombreux étangs sont présents sur les affluents et cloisonnent les milieux.

CONTEXTE ARCONCE AVAL :

42 ouvrages totalement infranchissables sont recensés sur ce contexte. 9 obstacles (majoritairement des seuils d'anciens moulins) sont recensés sur le cours principal de l'Arconce.

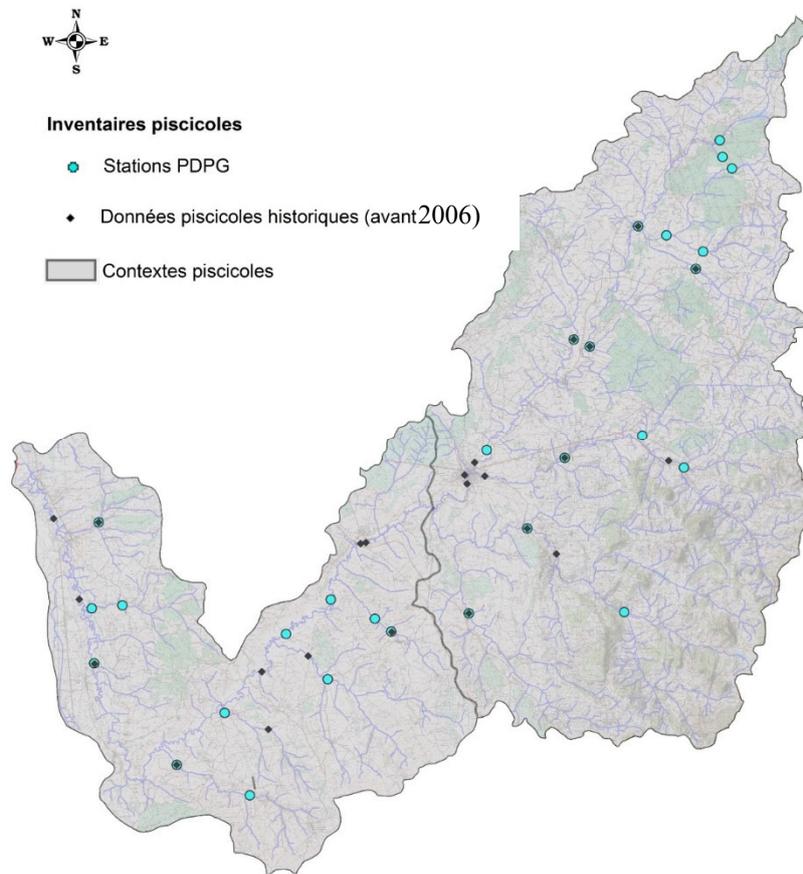
Obstacles de moulins, seuils fixes de biefs d'irrigation font obstacles à la circulation sur les affluents. La Belaine amont apparaît particulièrement cloisonnée.

En termes de continuité piscicole stricte, les seuils perturbent les migrations de reproduction des espèces et/ou les empêchent de rejoindre des zones plus favorables ou qui pourraient constituer des refuges (thermique, hydrologique) en période estivale ou lors de dégradation du milieu (pollution, vidange d'étangs...). D'autre part, la continuité piscicole s'avère être un enjeu particulièrement important sur le bassin de l'Arconce en raison de la présence d'une espèce migratrice, l'anguille, qui se reproduit en mer mais vient grandir en rivière et doit donc être en mesure d'effectuer de longues migrations pour accomplir son cycle biologique.

Les ouvrages impactent fortement la qualité morphologique des cours d'eau. Sur l'Arconce notamment, les écoulements sont impactés sur de longs linéaires en amont des ouvrages. Ainsi, la restauration de la continuité par l'arasement d'ouvrage permettrait une amélioration de la qualité morphologique indispensable au retour de peuplements piscicoles de qualité.

3. Peuplements piscicoles et astacicoles

a. STATIONS DE SUIVI PISCICOLE



Carte 4 : Localisation des stations d'inventaires piscicoles récentes et historiques (1989-2006) sur le bassin de l'Arconce

Sur le bassin de l'Arconce, les données piscicoles ont été acquises dans le cadre de plusieurs suivis :

- Suivi piscicole dans le cadre du contrat de rivière Arconce (13 stations) réalisé par la FDPPMA71 en 2016,
- données issues des réseaux Agence de l'Eau (RCO, RCA)
- suivis de travaux de pose de canalisation « artère du Mâconnais » GRT gaz. Les suivis ont été réalisés en 2010 et 2014 par la FDPPMA71,
- suivis réalisés en 2007 dans le cadre du SDVP.

Les stations d'inventaires piscicoles utilisées dans le cadre du PDPG et leurs caractéristiques sont en annexe 1.

b. LES PEUPELEMENTS PISCICOLES DU BASSIN DE L'ARCONCE

Les espèces piscicoles présentes sur le bassin de l'Arconce sont récapitulées dans le tableau 2 ci-après et classées par ordre d'occurrence. Les données piscicoles les plus anciennes utilisées pour le PDPG datent des inventaires réalisés dans le cadre du SDVP (2007). Afin d'avoir une vision globale des peuplements, les espèces observées sur le bassin lors des pêches antérieures (1989-2006) sont également recensées. Elles sont appelées « données historiques ».

Ainsi, le bassin de l'Arconce compte 48 inventaires piscicoles « récents » répartis sur 28 stations.

Tableau 2 : Occurrence de chaque espèce sur les stations d'inventaires piscicoles (récentes et historiques) de chacun des contextes du bassin de l'Arconce

Espèces	Bassin de l'Arconce		Contextes			
	Données Stations PDPG	Données historiques	Arconce Amont		Arconce Aval	
			Données Stations PDPG	Données historiques	Données Stations PDPG	Données historiques
Occurrence (%)	Présence	Occurrence (%)	Présence	Occurrence (%)	Présence	
CHE	93,5	v	92,0	v	95,2	v
GOU	91,3	v	88,0	v	95,2	v
LOF	82,6	v	72,0	v	95,2	v
VAI	78,3	v	80,0	v	76,2	v
SPI	71,7	v	80,0	v	61,9	v
GAR	60,9	v	68,0	v	52,4	v
PES	56,5	v	68,0	v	42,9	v
CHA	54,3	v	80,0	v	23,8	v
BAF	45,7	v	36,0	v	57,1	v
PER	45,7	v	64,0	v	23,8	v
PSR	43,5		28,0		61,9	
ABL	39,1	v	36,0	v	42,9	v
LPP	30,4	v	24,0	v	38,1	v
BOU	26,1	v	12,0	v	42,9	v
PCH	26,1	v	36,0	v	14,3	v
ROT	26,1	v	28,0	v	23,8	v
VAN	21,7	v	24,0	v	19,0	v
HOT	19,6	v	12,0	v	28,6	v
SIL	13,0		0,0		28,6	
BRO	10,9	v	20,0	v	0,0	v
ANG	8,7	v	8,0	v	9,5	v
GRE	8,7	v	4,0	v	14,3	v
TAN	8,7	v	12,0	v	4,8	v
LOT	6,5	v	8,0	v	4,8	v
ABH	4,3		4,0		4,8	
BRE	4,3	v	4,0	v	4,8	v
CCO	4,3	v	4,0	v	4,8	v
TRF	4,3	v	0,0	v	9,5	v
CAS	2,2		0,0		4,8	
SAN	2,2		4,0		0,0	
TOX	2,2	v	0,0	v	4,8	v
BRB	0,0	v	0,0	v	0,0	v
EPI	0,0	v	0,0	v	0,0	v

*Signification des codes espèces en annexe 2

33 espèces ont été échantillonnées. Les plus représentées sont, avec une occurrence de plus de 80% des espèces rhéophiles mais ubiquistes et tolérantes à la qualité de leurs habitats. Il s'agit du chevesne, du goujon et la loche franche.

Avec une occurrence de plus de 50%, on observe :

- Des espèces rhéophiles et lithophiles comme le chabot et le viron. Le viron est bien représenté sur les deux contextes, en revanche le chabot est peu présent sur les stations de l'Arconce aval. Il est en effet absent de la plupart des affluents excepté des Mauvières et de la Sermaize.
- Le spirin, cyprinidé rhéophile se développant bien dans les eaux subissant un réchauffement, est régulièrement observé sur les deux contextes.
- Des espèces limnophiles et tolérantes comme le gardon et la perche-soleil sont observées sur plus de la moitié des stations. La présence de ces espèces est souvent liée aux étangs.

Différents groupes d'espèces sont contactés dans 10 à 50% des inventaires :

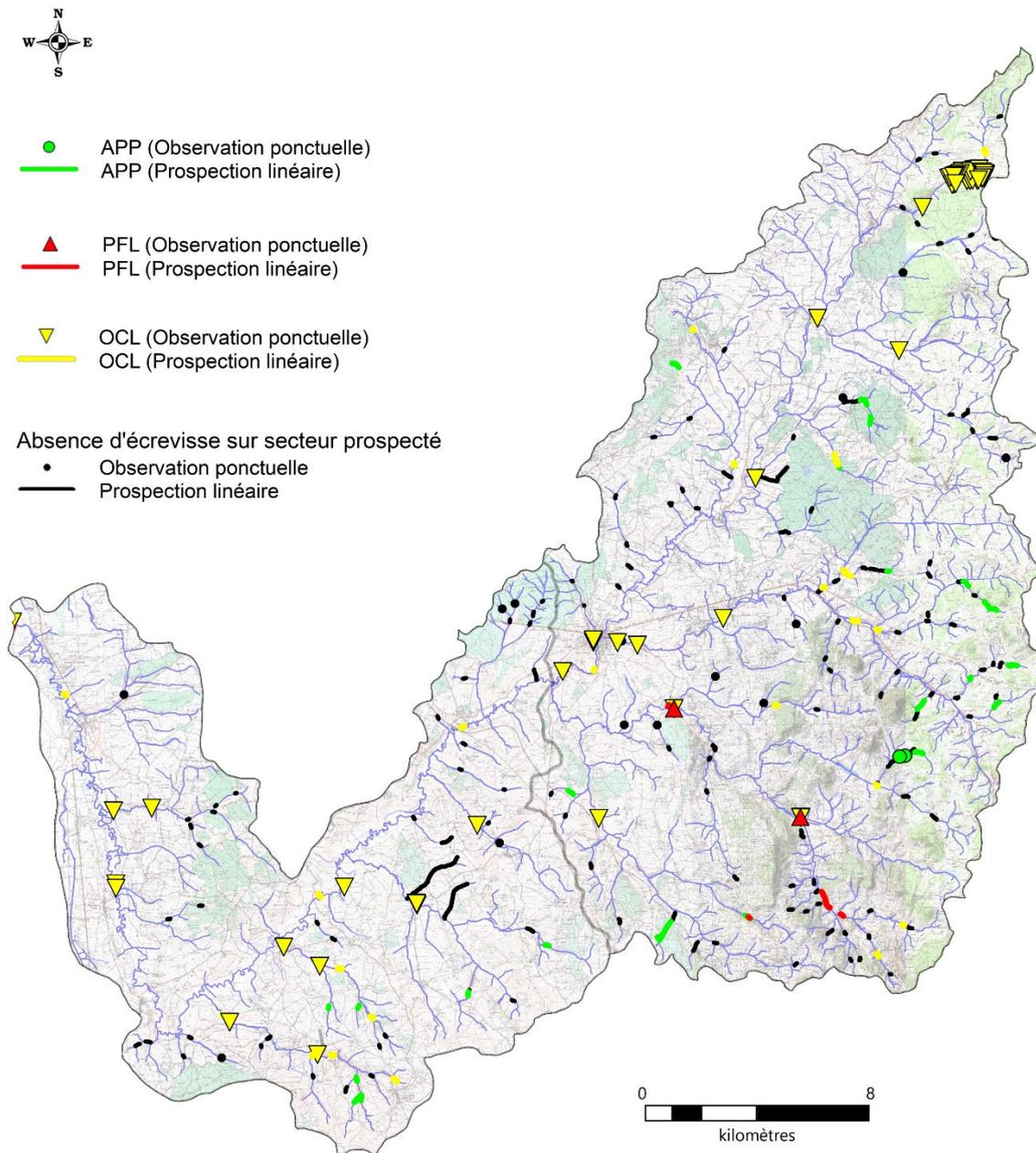
- Les espèces limnophiles et peu sensibles (rotengle, bouvière, ablette) dont certaines sont classées envahissantes ou susceptibles de causer des déséquilibres biologiques (pseudorasbora, poisson-chat). Ces espèces sont souvent présentes dans des milieux où elles ne sont pas attendues et proviennent d'étangs situés sur le bassin.
- La lamproie de Planer est assez peu observée avec une occurrence de 30%. Cette espèce passant une grande partie de son cycle de vie enfouie dans un substrat limono-sableux est sensible au colmatage.
- Les cyprinidés rhéophiles et lithophiles typiques des cours d'eau de type intermédiaire (vandoise, barbeau, hotu) sont présents. Principalement observés sur le cours principal de l'Arconce, ils sont souvent en sous-abondance. Le barbeau est plus fréquemment contacté sur les affluents (Semence, Ozolette, Lavaux, Sermaize, Mauvières, Belaine).
- Concernant les carnassiers, le brochet et le sandre sont contactés sur le contexte Arconce amont mais pas sur le contexte aval. Ces espèces sont cependant majoritairement attendues sur l'Arconce aval. La faible efficacité de capture en pêche électrique (notamment lors des pêches par points) ne permet pas de connaître l'état des populations sur ce bassin. Sur le contexte amont, ces individus peuvent être issus d'une petite population résiduelle ou alors provenir de l'un des nombreux plans d'eau. La perche est contactée avec une plus forte occurrence. Le silure, introduit sur le bassin et colonisant le réseau hydrographique depuis la Loire est contacté sur le contexte aval.

Avec une occurrence inférieure à 10% on observe :

- Des espèces limnophiles (tanche, carpe, greuille, brème, carassin),
- La truite fario est présente de manière anecdotique sur le bassin (absente des stations du contexte amont, elle est observée uniquement à l'aval sur le ruisseau du Bonnet),
- La lote de rivière, espèce patrimoniale, relativement rare dans le département est présente sur le bassin de l'Arconce. Elle a été observée sur les deux contextes (la Recorne, la Recordaine et l'Arconce aval),
- L'anguille est contactée sur les deux contextes,
- La présence du toxostome est signalée en 2006 sur la station de l'Arconce à Montceaux-l'étoile. Aucune observation n'a été faite depuis. L'espèce était contactée dans les années 80-90 sur les stations amont de l'Arconce. La répartition historique du toxostome est mal connue et sa confusion possible avec le hotu limite la fiabilité des données historiques,
- L'épinoche présente avant 2000 sur l'Arconce amont et le Lucenay n'est pas contactée depuis.

c. PEUPELEMENTS ASTACICOLES

La Carte 5 ci-après présente la localisation des différentes espèces d'écrevisses sur le bassin de l'Arconce. Ces données sont issues de l'Astabase du groupe écrevisse Bourguignon (mise à jour en 2019) qui recense les données « écrevisses » sur l'ensemble des cours d'eau de Bourgogne.



Carte 5 : Répartition des populations d'écrevisse à pieds blancs (APP), écrevisse américaine (OCL) et écrevisse de Californie (PFL) sur le bassin de l'Arconce (Source : Astabase Bourgogne 2019)

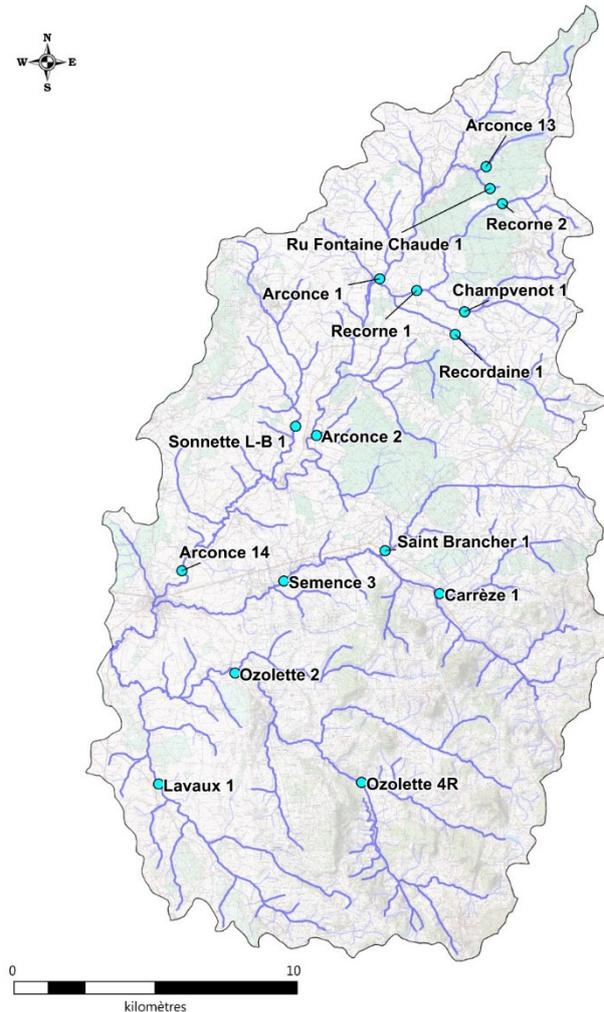
L'écrevisse à pieds blancs, espèce patrimoniale, est présente sur des petits affluents de l'Arconce. Ainsi, des individus ont été observés sur les têtes de bassins du Lavaux, de la Sermaize, de la Belaine, de la Semence et de la Sonette. Ces populations semblent pour la plupart en régression. Des prospections réalisées par la FDPMA71 et l'Agence Française pour la Biodiversité (AFB) en 2015 ont mis en avant la disparition de certaines populations notamment sur le bassin de la Sermaize.

Plusieurs espèces invasives sont présentes. L'écrevisse américaine est déjà bien installée sur le bassin et l'écrevisse de Californie est observée pour la première fois en 2006 sur le bassin de l'Ozolette.

Les populations autochtones sont donc à la fois soumises à la concurrence avec ces espèces introduites mais sont également sensibles à la dégradation des têtes de bassins versants (présence de plans d'eau, dégradation de la ripisylve, piétinement bovin). L'écrevisse à pieds blancs, espèce particulièrement sensible doit être protégée et la préservation de son milieu de vie apparaît prioritaire.

4. DIAGNOSTICS PISCICOLES ET FACTEURS LIMITANTS PAR CONTEXTE

Contexte	Vocation piscicole	Espèce(s) repère(s)
ARCONCE AMONT (Arconce 71.4)	Intermédiaire	Cyprinidés rhéophiles (CHE, GOU, VAI, BAF, HOT, VAN, SPI, TOX)



Carte 7 : Localisation des stations d'inventaires piscicoles du contexte Arconce amont

a. Diagnostics piscicoles

- **Indice Poisson Rivière (IPR)**

Sur le cours principal de l'Arconce, l'IPR traduit des classes de qualité allant de mauvaise en aval immédiat de l'étang du Rousset à bonne sur l'Arconce à Mornay en 2016 (Fig.1). Dans l'ensemble, la qualité est souvent jugée moyenne en raison de la surabondance en espèces omnivores et du faible nombre d'espèces rhéophiles.

Sur les affluents la qualité IPR varie de bonne (sur la Recordaine) à moyenne sur les autres stations. Elle sanctionne notamment un nombre d'espèces trop important en raison de la présence d'espèces issues d'étangs.

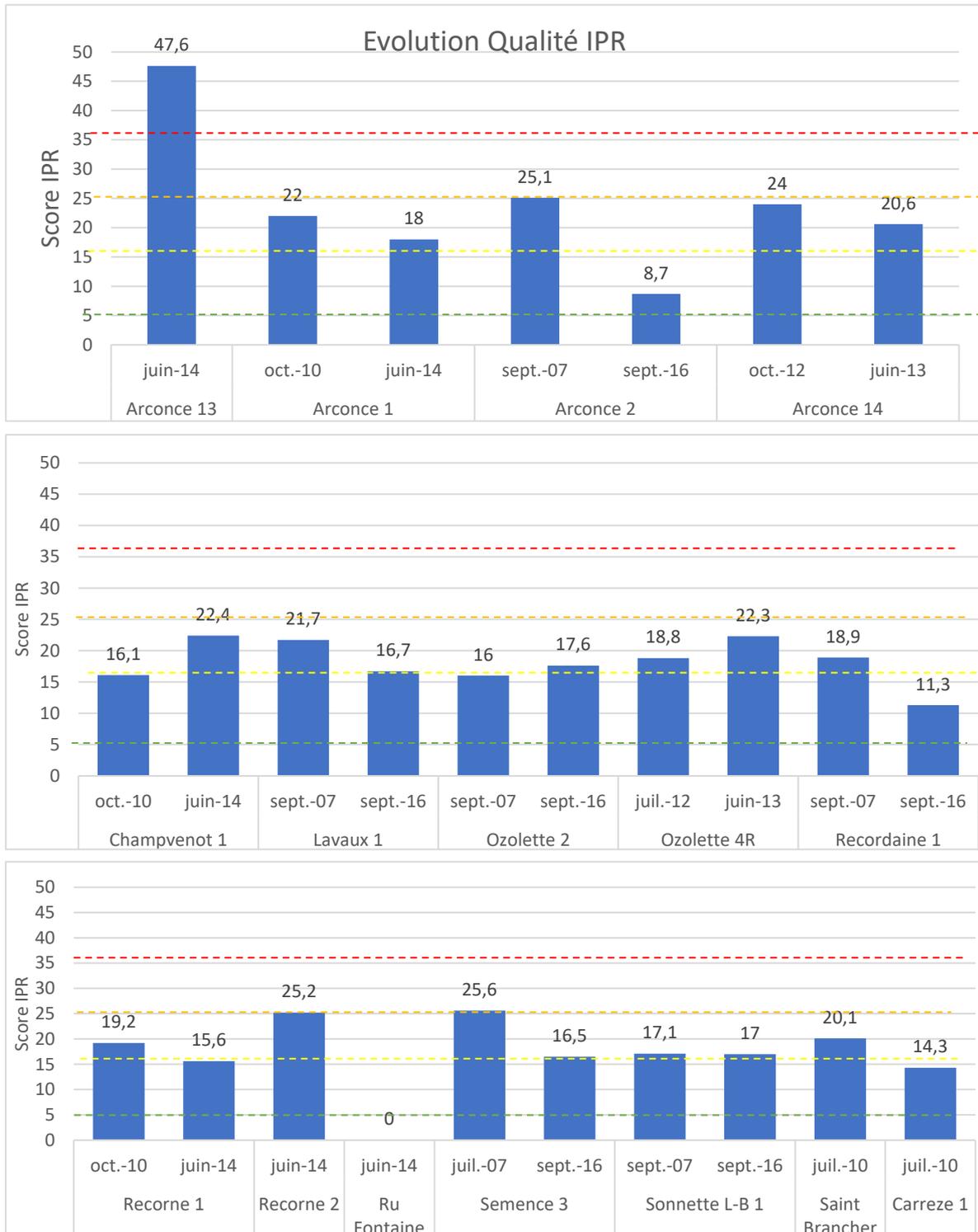


Figure 1 : Evolution de la qualité IPR sur les stations du contexte Arconce amont entre 2007 et 2016

- **Niveaux typologiques et réels selon Verneaux :**

L'ARCONCE (Fig. 2 à 5)

Sur le contexte Arconce amont, toutes les stations apparaissent perturbées. La station amont, située en aval de l'Étang du Rousset, est particulièrement dégradée. Ce milieu est quasiment apiscicole avec la seule présence de la perche provenant de l'étang du Rousset. Plus en aval, les

espèces repères et cibles attendues sont parfois absentes. Ainsi la lamproie de Planer, le hotu, le barbeau, la vandoise sont absents de l'Arconce à Ballore et à Charolles (ou présents de manière anecdotique). Le spirilin est tout de même bien implanté sur l'Arconce à Ballore.

La station de l'Arconce à Mornay semble plus conforme avec la présence de toutes les espèces repères ainsi que des espèces accompagnatrices de la truite (chabot, lamproie de Planer, vairon, loche franche). Ces espèces sont cependant en sous-abondance. Le hotu et la vandoise sont même absents en 2016. La biomasse est faible et largement dominée par deux espèces tolérantes : le chevesne et le goujon.

L'anguille capturée en 2007 est absente en 2016. De plus, la lote de rivière qui était contactée lors des suivis historiques (1989) sur cette station n'est plus observée.

L'étude des peuplements piscicoles de l'Arconce met donc en valeur de faibles biomasses et une prédominance des espèces rhéophiles peu sensibles comme le chevesne et le goujon et l'absence ou la sous-abondance des autres cyprinidés d'eaux vives attendus. La truite et ses espèces d'accompagnement sont peu ou pas représentées. Des espèces témoignant de la présence d'étangs sont contactées (perche, perche-soleil, tanche...)

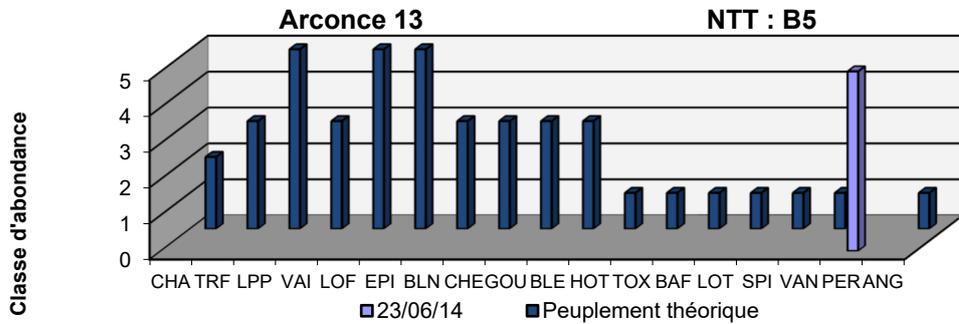


Figure 2 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels sur la station de l'Arconce au Rousset en 2014.

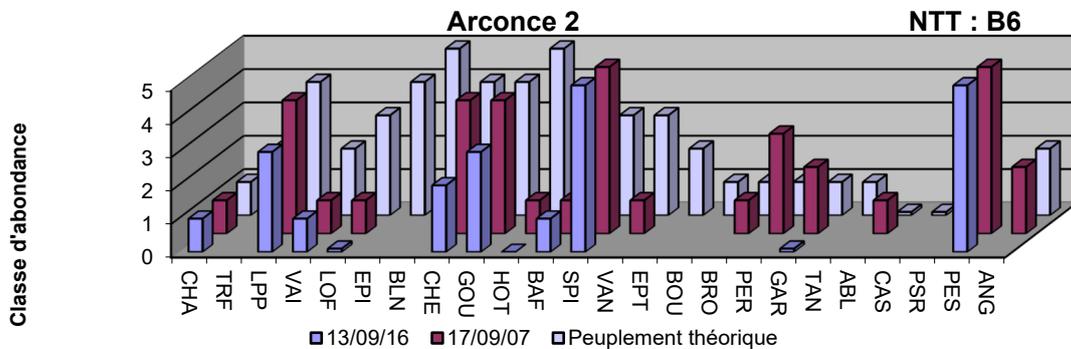


Figure 3 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels sur la station Arconce à Ballore en 2010 et 2014

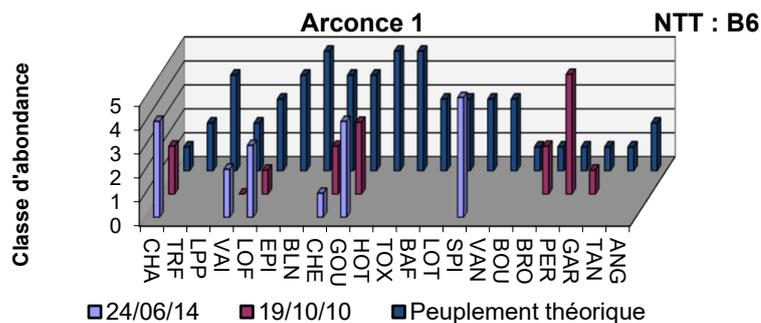


Figure 4 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels de la station de l'Arconce à Mornay en 2007 et 2016

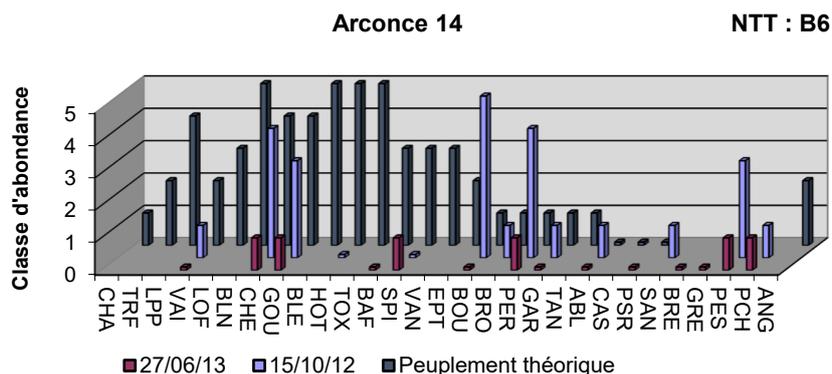


Figure 5 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels de la station de l'Arconce à Charolles en 2012 et 2013

LA RECORNE (Fig. 6 à 9) :

Les peuplements piscicoles apparaissent perturbés sur le bassin de la Recorne. La truite est absente des stations de suivi alors qu'elle était observée en 1989 sur la **Recordaine**. Il faut noter que certaines espèces sensibles comme le chabot (sur l'ensemble des stations) et la lamproie de Planer sur la Recordaine sont bien représentées, traduisant un habitat encore favorable pour ces espèces. Les cyprinidés rhéophiles repères (hotu, vandoise, barbeau) attendus sur la **Recorne** aval et la Recordaine sont absents. Le spirilin, espèce thermophile plutôt sensible à la qualité de l'eau est présent en surabondance sur la plupart des stations. De plus, la présence d'espèces issues de plans d'eau (perche, gardon, perche-soleil) est constatée sur l'ensemble des stations.

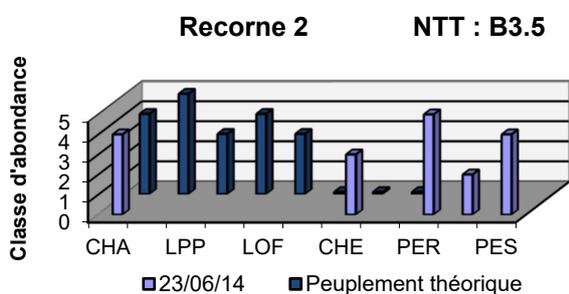


Figure 6 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels de la station de la Recorne à La Guiche en 2014

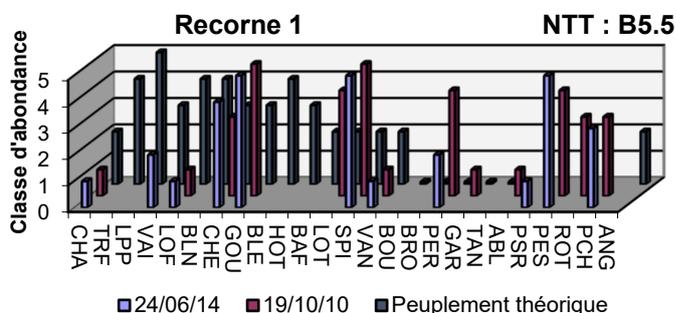


Figure 7 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels de la station la Recorne à Ballore en 2010 et 2014

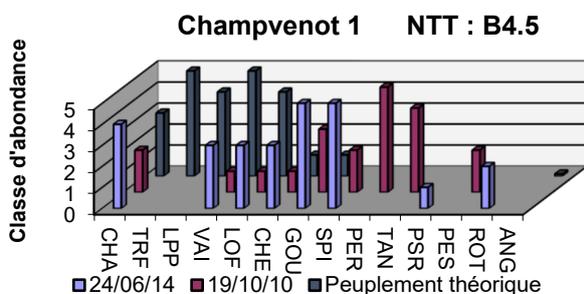


Figure 8 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels de la station le Champvenot à la Guiche en 2010 et 2014

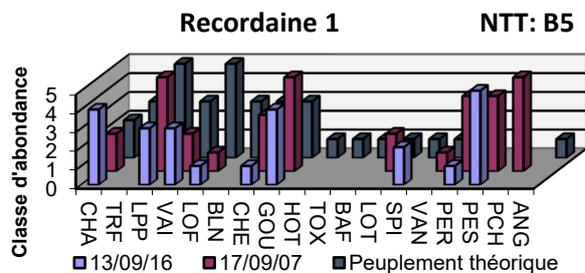


Figure 9 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels à la station de la Recordaine à la Guiche en 2007 et 2016

LA SONNETTE :

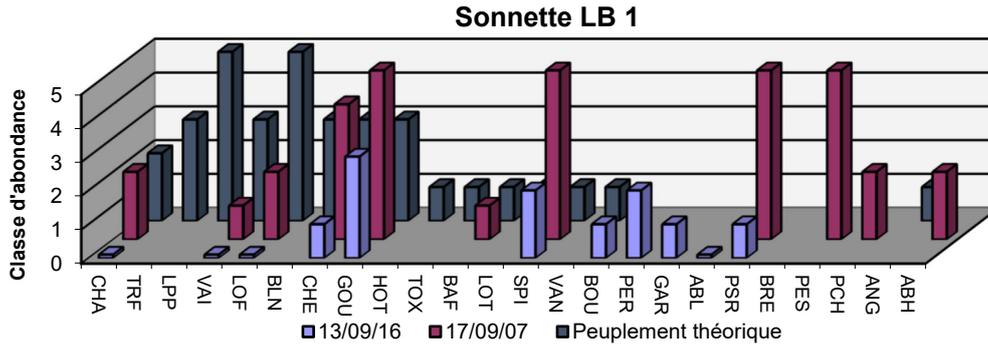


Figure 10: Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels à la station de la Sonnette à Viry en 2007 et 2016

Les peuplements piscicoles de la **Sonnette** apparaissent perturbés (Fig. 10). La truite fario est absente et ses espèces d'accompagnement sont présentes de manière anecdotique. Le chevesne apparaît en sous-abondance selon le niveau typologique de Verneaux mais représente tout de même 50% de la biomasse en place en 2016. Les cyprinidés rhéophiles (hotu, barbeau, vandoise) sont absents et des espèces issues de plans d'eau (non adaptées au cours d'eau) sont capturées.

La lote de rivière et la lamproie de Planer, observées lors des suivis de 1989, n'ont pas été contactées récemment.

LA SEMENCE :

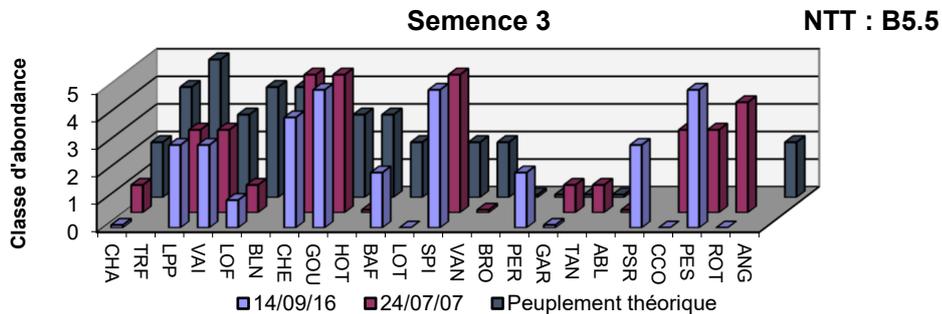


Figure 11 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels à la station de la Semence à Vendennes-lès-Charolles en 2007 et 2016

Les peuplements piscicoles du bassin de la **Semence** (Fig.11 à 13) apparaissent perturbés.

Des espèces sensibles comme la lamproie de Planer et le vairon sont bien présentes sur la Semence et ses affluents (**le ruisseau de Carrèze** et **le ruisseau de Saint Brancher**). En revanche, la truite est absente et le chabot est en sous-abondance. Les cyprinidés rhéophiles (hotu, barbeau, vandoise) attendus sur la Semence sont absents lors de certains inventaires. Le barbeau présente toutefois des abondances conformes en 2016. Le spirilin, espèce thermophile, attendue uniquement sur la Semence, est présente sur toutes les stations (Fig.12 et 13). Le chevesne et le goujon, cyprinidés rhéophiles parmi les plus tolérants sont en surabondance sur toutes les stations. Des espèces issues d'étangs sont contactées sur l'ensemble des stations (gardon, tanche, ablette, perche-soleil).

L'anguille capturée en 1989 ne l'est plus depuis.

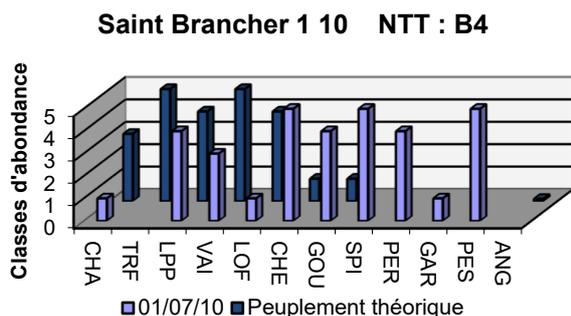


Figure 12 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels à la station du ruisseau de Saint Brancher à Vandenesse-les-Charolles en 2010

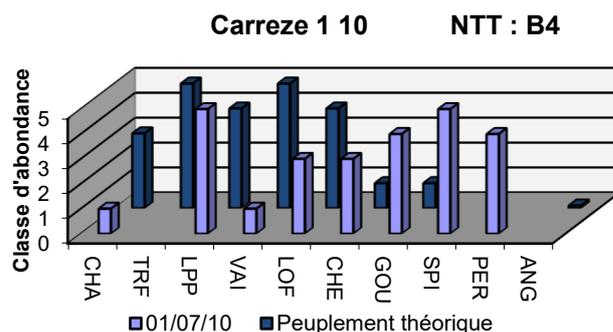


Figure 13 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels à la station du ruisseau de la Carrèze à Beaubery en 2010.

L'OZOLETTE (Fig.14 et 15) :

Les stations de l'Ozolette et de son affluent rive gauche, le Lavaux (Fig.16) apparaissent dégradées. Une partie des cyprinidés rhéophiles repères (hotu, vandoise) est absente. Le barbeau est tout de même observé en sous-abondance sur la station aval et est bien représenté sur le Lavaux. Le spirin est bien présent sur l'ensemble des stations. Excepté le vairon présent en surabondance en 2016 sur la station amont de l'Ozolette, les espèces accompagnatrices de la truite sont absentes (lamproie de Planer) ou peu représentées (chabot, vairon, loche franche). Au contraire, chevesnes et goujons sont présents en surabondance. Des espèces issues d'étangs et non adaptées à ce type de cours d'eau sont présentes (gardon, rotengle, brochet, perche soleil, rotengle...).

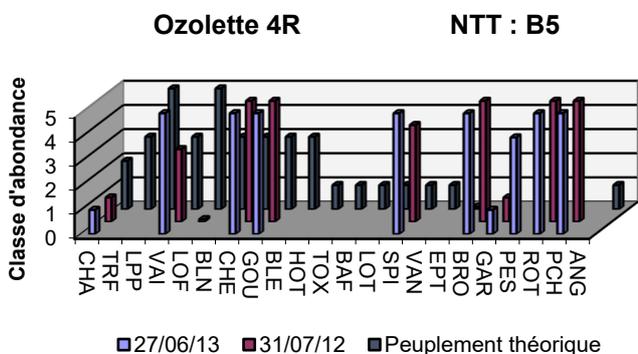


Figure 14 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels à la station Ozolette à Ozolles en 2012 et 2013

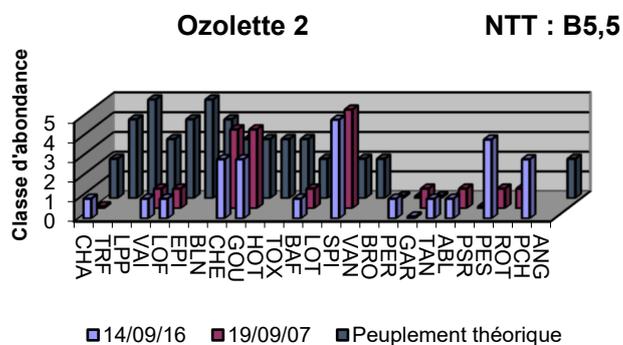


Figure 15 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels à la station Ozolette à Vaudebarrier en 2007 et 2016

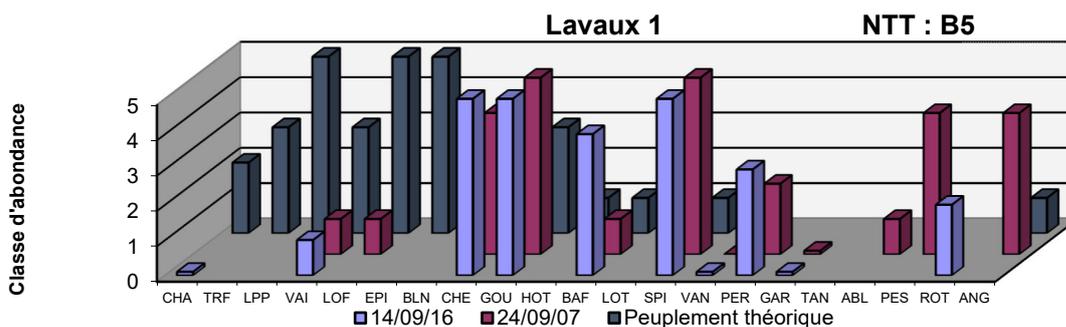


Figure 16 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels à la station Lavaux à Dyo en 2007 et 2016

c. SYNTHESE ET FACTEURS LIMITANTS

• Synthèse de l'état des peuplements piscicoles

Etat fonctionnel des peuplements	Diagnostic
Très perturbé	Sur l'ensemble des cours d'eau du contexte, la biomasse est largement dominée par des espèces rhéophiles ubiquistes et tolérants (chevesne, goujon, loche franche). Des espèces non attendues et issues d'étangs sont présentes sur toutes les stations. Sur le cours principal de l'Arconce et ses affluents, les espèces repères les plus sensibles (vairon, barbeau, hotu, vandoise) et cibles (chabot, lamproie de Planer) sont absentes de certaines stations ou présentes en sous-abondance. Le spirilin est en revanche bien présent voire en surabondance sur certaines stations. Les espèces sensibles (chabot, lamproie de Planer, vairon) sont tout de même bien présentes sur les bassins de la Recorne et de la Semence. Des espèces patrimoniales comme la truite ou la lote de rivière sont absentes du contexte (truite) ou peu présente pour la lote.

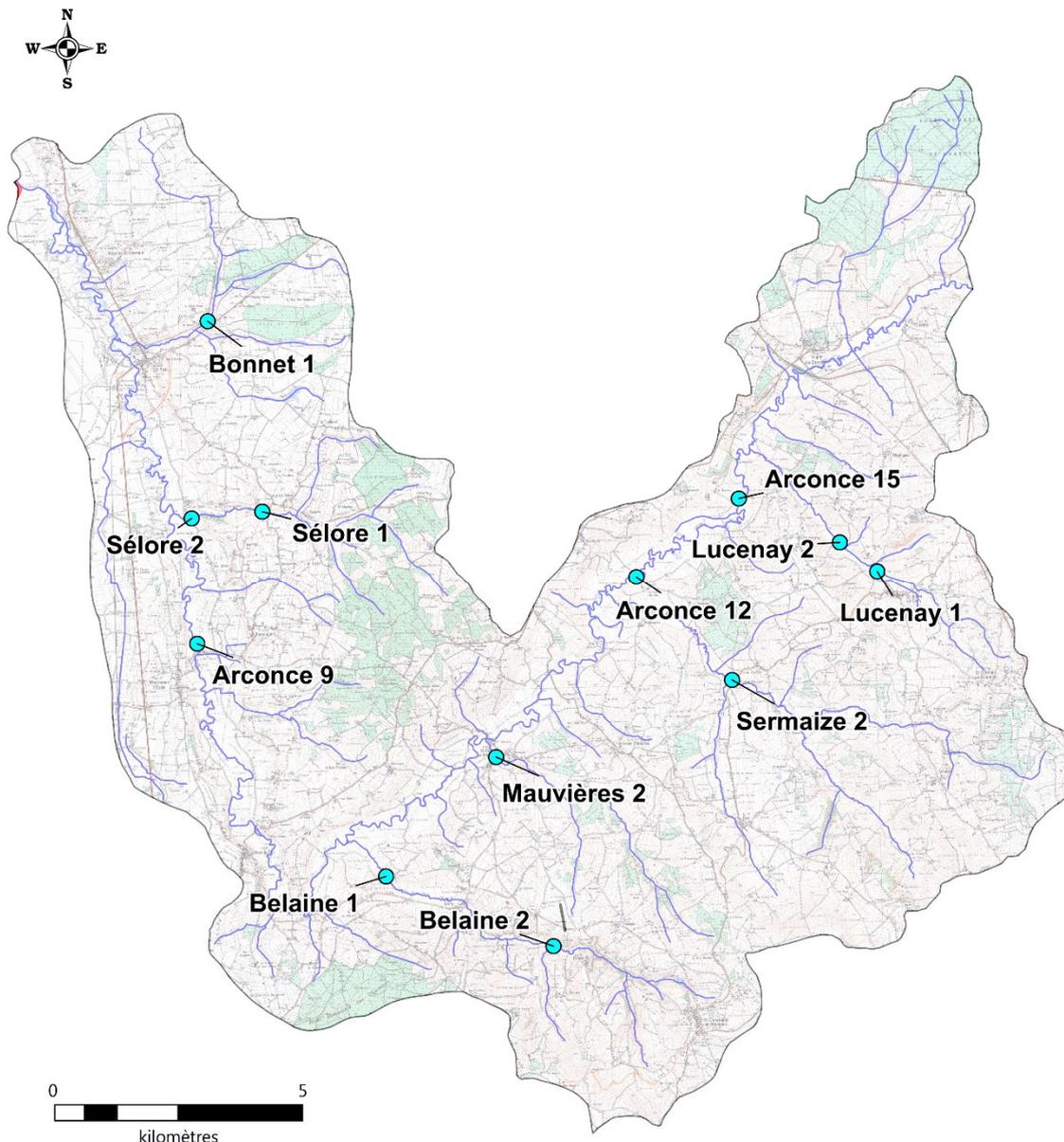
• Synthèse de l'état du milieu :

Compartiments	DIAGNOSTICS	IMPACTS SUR (LES)L'ESPECE(S) REPERE(S)	
	Détails	R*	A*
HYDROLOGIE	<ul style="list-style-type: none"> - Impact des étangs (tête de bassin Arconce et affluents). - Drainage des zones humides. 	FAIBLE	FORT
PHYSICO-CHIMIE	<ul style="list-style-type: none"> - Concentrations en carbone organique dissous ponctuellement élevées. - Altérations Matières Organiques et Oxydables et Particules en Suspension (PAES) du Seq'Eau de qualité moyenne sur l'Arconce et qualité PAES mauvaise sur l'Ozolette. - Impact des étangs et du piétinement bovin. 	MODERE	MODERE
THERMIE	Il n'existe pas de données thermiques mais le régime thermique est impacté par la présence de seuils, de plans d'eau et une ripisylve dégradée.	FAIBLE	FORT
MORPHOLOGIE	<ul style="list-style-type: none"> - La morphologie est impactée par la présence de plans d'eau et les seuils. - L'Arconce amont et ses affluents ont été ponctuellement recalibrés sur certains secteurs. - La ripisylve est discontinue. - Le piétinement bovin est fort. - Tendance à l'ensablement. 	FORT	FORT
CONTINUITE	Cours d'eau fragmentés par la présence de nombreux ouvrages.	FORT	FORT

*R : Recrutement ; A : Accueil

• Etat fonctionnel du Contexte : Très perturbé

Contexte	Vocation piscicole	Espèce(s) repère(s)
ARCONCE AVAL (Arconce 71.5)	Intermédiaire	Cyprinidés rhéophiles (CHE, GOU, VAI, BAF, HOT, VAN, SPI, TOX) BRO (Arconce) TRF (Bonnet)



Carte 8 : Localisation des stations d'inventaires piscicoles sur le contexte Arconce aval

a. Diagnosics piscicoles

- **Indice Poisson Rivière (IPR)**

La note IPR s'améliore d'amont en aval sur le cours principal de l'Arconce. La qualité des peuplements varie de moyenne à bonne (Figure 17).

Sur les affluents les scores IPR traduisent une qualité piscicole plus dégradée. En effet, celle-ci est jugée moyenne à médiocre sur la plupart des affluents. Seuls la Sermaize et le ruisseau du Bonnet ont des peuplements jugés de bonne qualité.

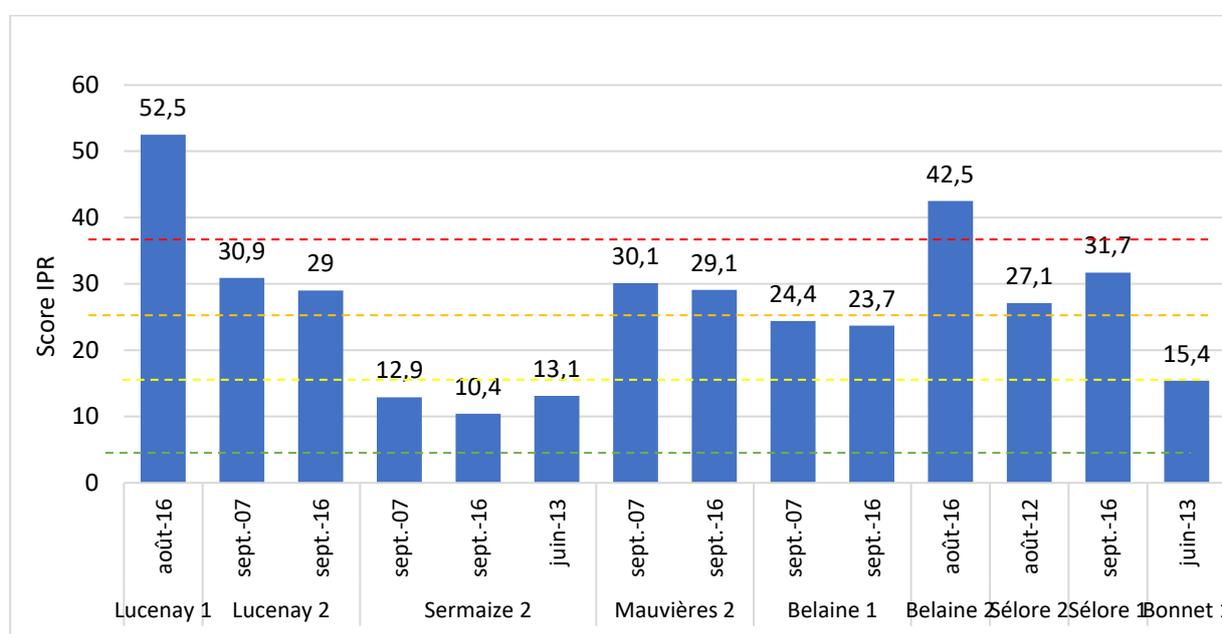
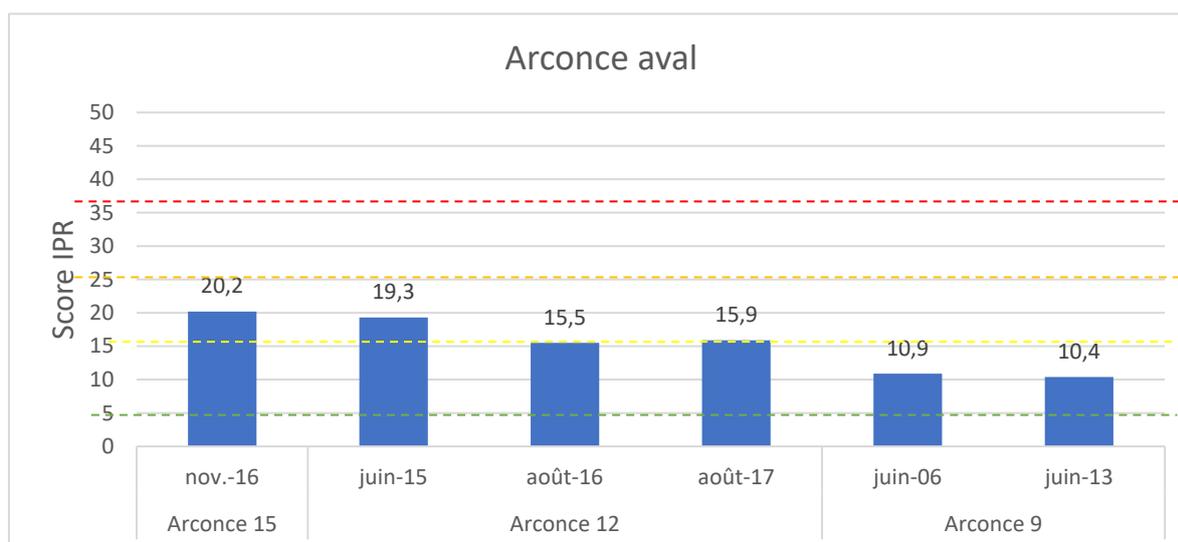


Figure 17 : Evolution du score IPR et de la qualité associée sur les stations d'inventaires piscicoles du contexte Arconce aval entre 2007 et 2017

- **Peuplements théoriques et réels selon Verneaux**

L'ARCONCE (Fig. 18 à 20)

Sur l'Arconce aval, aucun brochet n'est contacté dans les suivis récents alors que cette espèce est normalement attendue. L'effort d'échantillonnage restant restreint sur le cours principal de l'Arconce, on ne peut pas en déduire l'absence de l'espèce. Les effectifs de brochets semblent cependant très faibles. Les raisons ne sont pas clairement établies, néanmoins, le cours d'eau étant peu mobile en raison de la présence de nombreux ouvrages et de la faible dynamique latérale, les milieux annexes semblent peu diversifiés et peu favorables à la reproduction de cette espèce.

Certains cyprinidés rhéophiles sensibles sont en sous-abondance et la vandoise est absente de la plupart des stations. Le chevesne, le goujon et le spirin, espèces rhéophiles, dominent tout de même les peuplements.

Des espèces patrimoniales comme la lamproie de Planer, la lote de rivière et l'anguille sont présentes sur l'Arconce à Montceaux-l'Étoile. Aucune lote n'est cependant observée en 2013. Sur cette station, les densités d'individus sont assez faibles comparé aux autres stations de l'Arconce aval.

Les espèces tolérantes et préférant les milieux lenticques sont également bien représentées (ablette, gardon, perche-soleil, gremlle, rotengle...).

Les nombreux seuils implantés sur ce cours d'eau impactent grandement les peuplements piscicoles.

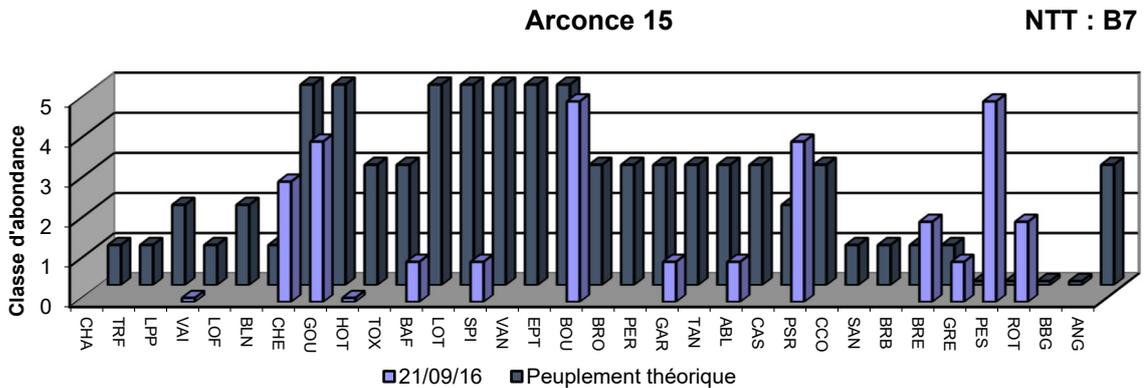


Figure 18 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels à la station l'Arconce à Nochize en 2016

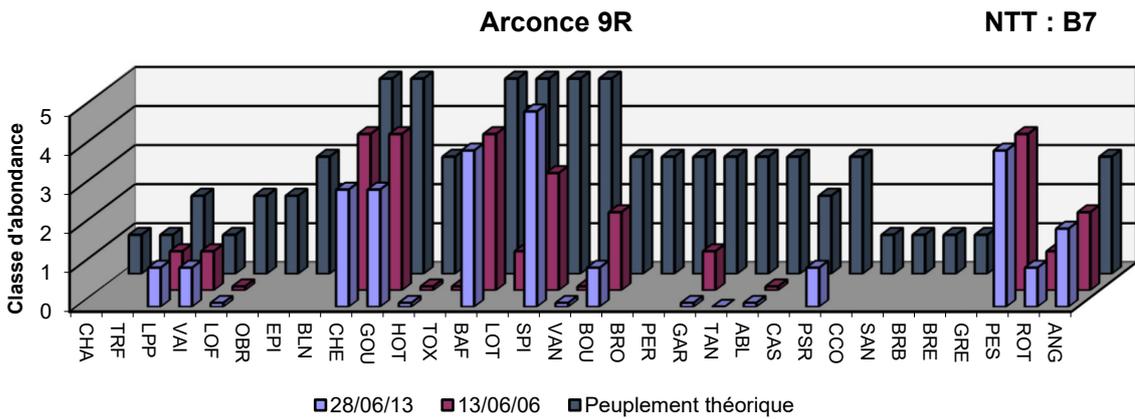


Figure 20 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels à la station l'Arconce à Montceaux-l'étoile en 2006 et 2013

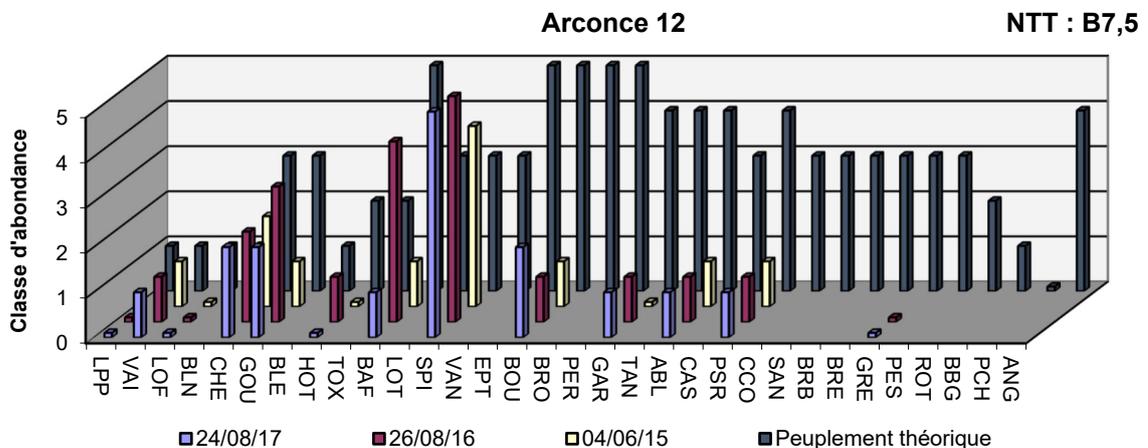


Figure 19 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels de l'Arconce à Poisson entre 2015 et 2017

LE LUCENAY (ru de Cachot) :

Sur le Lucenay, les peuplements apparaissent très perturbés. La truite et ses espèces d'accompagnement sont absentes. Seule la loche franche et le vairon (sur la station du Pré moine) sont présents. Le peuplement est dominé par les goujons, ablettes, pseudorasboras et gardons sur la station du pré Moine et par la loche franche sur la station au moulin Cachot. Ces espèces sont des espèces ubiquistes et tolérantes. Le goujon bien qu'attendu sur ce milieu est en surabondance. Le peuplement n'est pas représentatif d'un milieu de niveau typologique B4.5 et traduit un important dysfonctionnement. Une forte proportion d'espèces d'étangs, non attendues sur la station, est contactée. La biomasse est particulièrement faible sur la station Lucenay 2 (Pré moine).

Suite au recalibrage des cours d'eau, les habitats ont été fortement modifiés et apparaissent aujourd'hui peu favorables aux espèces lithophiles. De plus, le piétinement bovin contribue au colmatage du substrat. Enfin, l'impact des différents plans d'eau est visible sur les stations de suivi (Fig.21 et 22).

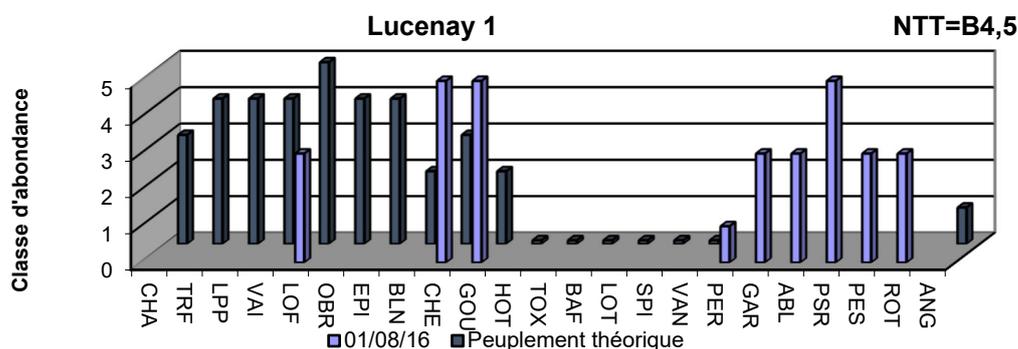


Figure 21 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels du Lucenay à Saint-Julien-de-Civry (Moulin Cachot) en 2016

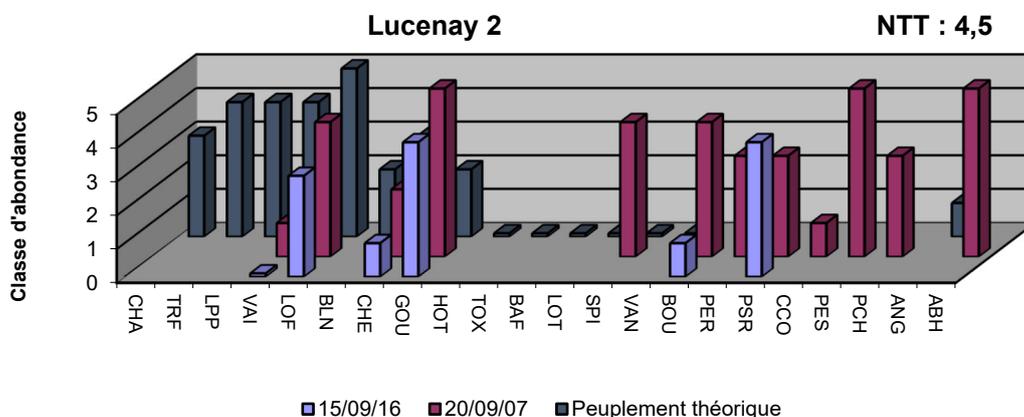


Figure 22 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels du Lucenay à Saint-Julien-de-Civry (Pré moine) en 2007 et 2016

LA SERMAIZE (Ruisseau du moulin Garnier) :

Le ruisseau de la Sermaize est l'un des cours d'eau du bassin de l'Arconce les plus préservés. Cependant, l'étude des peuplements piscicoles met en avant des perturbations. Si l'habitat (substrat, abris) est plutôt de bonne qualité, l'absence de ripisylve sur certains secteurs et la présence de seuils limitent le bon développement des espèces piscicoles. La quasi absence de plans d'eau est à noter et explique en partie la conservation d'un peuplement de qualité.

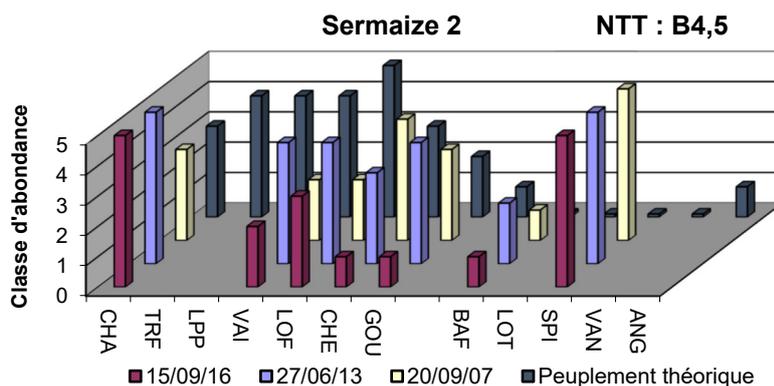


Figure 23 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels de la Sermaize à Oyé en 2007, 2013 et 2016

Les peuplements de la Sermaize apparaissent dominés par des espèces rhéophiles et sensibles ce qui traduit une certaine qualité des habitats. Ainsi, les espèces accompagnatrices de la truite (chabot, vairon, loche franche) sont bien représentées. Cependant, l'absence de la truite est anormale sur ce type de milieu. La lamproie de Planer est également absente. D'autres cyprinidés rhéophiles sont présents comme le barbeau et le spirilin.

LES MAUVIERES :

Les suivis piscicoles réalisés sur la station des Mauvières mettent en avant une dégradation des habitats.

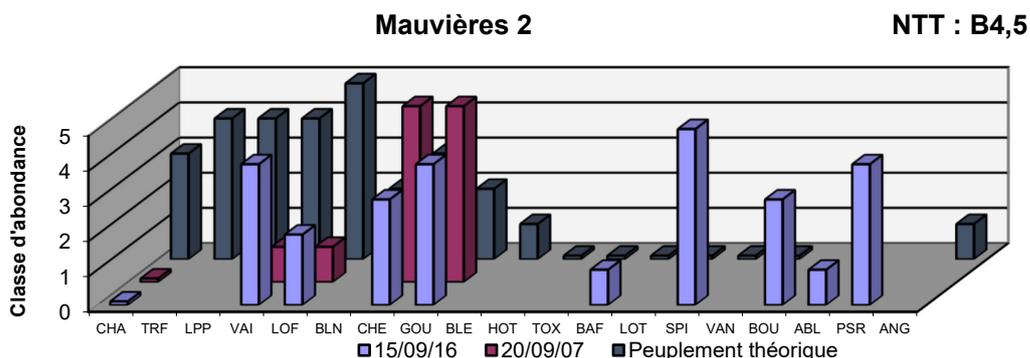


Figure 24 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels des Mauvières à Saint-Didier-en-Brionnais en 2007 et 2016

Le chabot, souvent absent des stations du contexte aval, est contacté sur cette station mais en faible abondance. La loche franche apparaît également peu abondante. En 2016, la biomasse est dominée par les chevesnes, goujons et spirilins. La richesse spécifique augmente entre 2007 et 2016. En effet, des cyprinidés rhéophiles thermophiles mais sensibles à la qualité de l'habitat (barbeau, spirilin) sont contactés en 2016 mais également des espèces d'eaux calmes non attendues sur cette station comme la bouvière, le pseudorasbora et l'ablette, liées à la présence de l'Arconce toute proche.

LA BELAINE :

Les peuplements de la Belaine apparaissent dégradés. Ce milieu semble fragilisé par une qualité physico-chimique médiocre, la présence de nombreux seuils, l'absence de ripisylve et le piétinement du cours d'eau par les bovins.

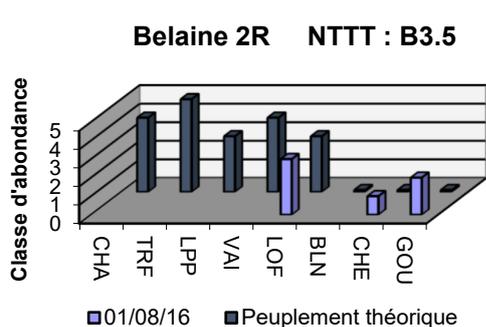


Figure 26 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels de la Belaine à Briant en 2016

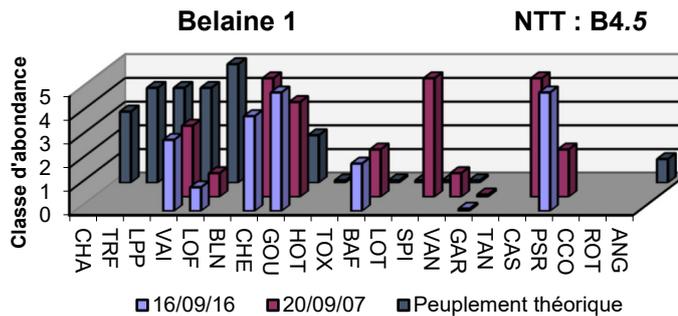


Figure 25 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels de la Belaine à Anzy-le-Duc en 2007 et 2016

Sur la Belaine à Briant, la truite et ses espèces d'accompagnement sont pour la plupart absentes. Seule la loche franche est contactée et domine le peuplement. Son abondance reste conforme à ce qui est attendu dans le peuplement théorique selon Verneaux. Cependant, une surabondance en loche franche pourrait traduire un excès en matière organique dans le milieu. Cela semble cohérent avec l'absence d'espèces sensibles au profit d'espèces tolérantes comme le chevesne et le goujon.

Plus en aval, à Anzy-le-Duc, chevaines et goujons dominent le peuplement. Quelques espèces sensibles sont néanmoins présentes selon les années (vairon, spirilin, vandoise, barbeau). Le peuplement est cependant fluctuant et aucun spirilin et vandoise ne sont observés en 2016.

LA SELORE :

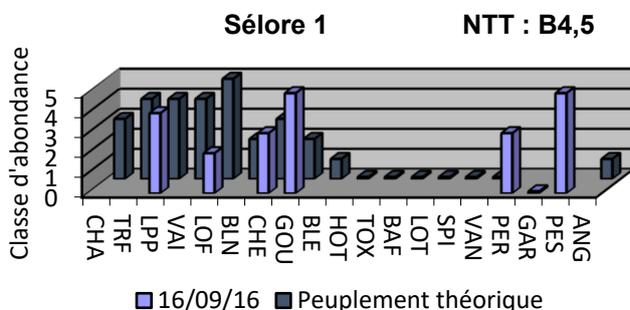


Figure 28 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels de la Sélоре à Versaugues en 2016

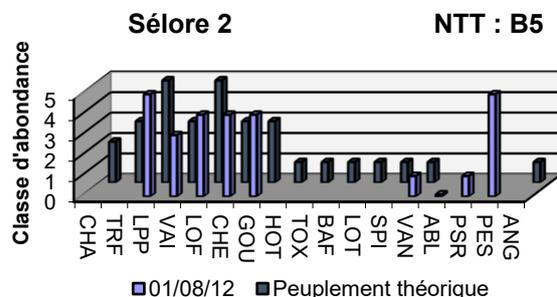


Figure 27 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels de la Sélоре à Versaugues (lieu-dit « pré du my ») en 2012

Sur la Sélоре, la biomasse est dominée par les goujons et les chevesnes. On note l'absence des espèces repères (vairon, hotu, barbeau, vandoise, spirilin..). Alors que le barbeau, le hotu, la vandoise et le spirilin sont peu attendus, l'absence du vairon est anormale sur la station Sélоре 1 en 2016. Il faut tout de même noter la présence en abondance jugée conforme de la lamproie de Planer, espèce lithophile sensible à la qualité de son habitat.

Des espèces provenant de plans d'eau sont également contactées (perche, perche-soleil, gardon).

L'absence de ripisylve à l'amont du cours d'eau, le piétinement bovin et la présence de plans d'eau apparaissent comme les principaux facteurs limitants.

LE BONNET :

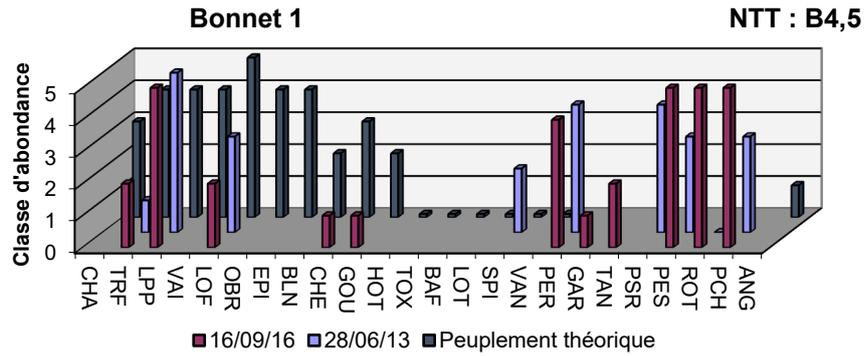


Figure 29 : Classes d'abondance des peuplements théoriques et réels du Bonnet à Saint-Yan en 2016 et 2013

Le Bonnet est la seule station où des truites ont été capturées. Elles sont cependant en sous-abondance. Le vairon, espèce d'accompagnement de la truite, est anormalement absent du peuplement mais la lamproie de Planer est bien représentée. Les chevesnes et goujons sont absents en 2013. Le peuplement reste largement dominé par les espèces de plans d'eau et met en avant des fonctionnalités piscicoles perturbées. Une dégradation de la ripisylve, le piétinement bovin et les plans d'eau contribuent à la dégradation des peuplements.

b. SYNTHESE ET FACTEURS LIMITANTS

• Synthèse de l'état des peuplements piscicoles

Etat fonctionnel des peuplements	Diagnostic
Très perturbé	Sur le cours principal de l'Arconce et sur les affluents on note une absence ou sous-abondance en cyprinidés rhéophiles sensibles (vairon, hotu, barbeau, vandoise...). Au contraire les espèces tolérantes et ubiquistes comme le chevesne et le goujon ainsi que les espèces issues de plans d'eau sont bien représentées. Seules la Sermaize et la Belaine amont ne présentent pas (ou peu) d'espèces de plans d'eau dans leurs peuplements. Le brochet également espèce repère de l'Arconce aval apparaît peu abondant et n'est pas contacté en pêche électrique. La truite est présente uniquement sur le Bonnet.

• Synthèse de l'état du milieu :

Compartiments	DIAGNOSTICS	IMPACTS SUR (LES)L'ESPECE(S) REPERE(S)	
	Détails	R*	A*
HYDROLOGIE	- Impact des étangs.	FAIBLE	MODERE
PHYSICO-CHIMIE	- Bilan oxygène de qualité moyenne sur l'Arconce à Poisson en 2017. - Concentrations élevées en phosphore sur la Sélore à Versaugues. - Concentrations en nitrites, orthophosphates et phosphore total élevées sur la Belaine à Briant en 2017.	MODERE	MODERE
THERMIE	- Il n'existe pas de donnée thermique. - Le régime thermique est impacté par la présence de seuils, de plans d'eau et une ripisylve dégradée voire absente.	FAIBLE	FORT
MORPHOLOGIE	- Morphologie impactée par la présence d'ouvrages en travers du cours d'eau (taux d'étagement fort). - Nombreux plans d'eau sur les sources des affluents. - Cours principal de l'Arconce peu dynamique en raison de la présence d'ouvrages contrôlant la ligne d'eau. - Piétinement fort sur tout le contexte. - Ripisylve discontinue à absente sur tout le contexte. - Tendance à l'ensablement.	FORT	FORT
CONTINUITE	- Obstacles (principalement des seuils de moulins) sur le cours principal de l'Arconce. - Nombreux obstacles sur affluents. - Enjeux migrateurs.	FORT	FORT

* R : Recrutement ; A : Accueil

• Etat fonctionnel du contexte : Très perturbé

BIBLIOGRAPHIE

Chassignol, 2017. Etude piscicole et astacicole des rivières du bassin de l'Arconce - Etat initial avant mise en place des actions de restauration programmées au Contrat Territorial Arconce. FDPPMA71. 155p.

FDPPMA71, 2009. Schéma Départemental à Vocation Piscicole de Saône-et-Loire. SDVP71

Groupe Ecrevisses Bourguignon. ASTABASE 2019. Base de données.

SMAAA, 2014. Contrat territorial de l'Arconce (2014-2019). Rapport de Phase 2 : Analyse détaillée par masse d'eau et programme d'actions. 43p.

ANNEXES

Annexe 1 : Caractéristiques des stations de suivis piscicoles étudiées sur les contextes du bassin de l'Arconce et années de suivis

ARCONCE AMONT									
Id_Secteur	Id_Inventaire	Date	Objet_peche	Lambert93 _X_Aval	Lambert93 _Y_Aval	Surface_B V (km ²)	Distance _source (km)	Pente_moye nne_site (p1000)	Altitude (m)
Arconce 1	Arconce 1 10	19/10/2010	Etude GRT Gaz	805861	6604997	37,8	13	4	317
	Arconce 1 14	24/06/2014	Etude GRT Gaz						
Arconce 13	Arconce 13 14	23/06/2014	Etude préalable Center Parc	809646	6608948	9	6	20	360
Arconce 14	Arconce 14R 12	15/10/2012	RCO	798815	6594653	178,8	32,4	1,7	279
	Arconce 14R 13	27/06/2013	RCA						
Arconce 2	Arconce 2 07	17/09/2007	SDVP	803590	6599450	112,3	20	2,7	295
	Arconce 2 16	13/09/2016	Etude piscicole Arconce						
Ru Fontaine Chaude 1	Ru Fontaine Chaude 1 14	23/06/2014	Etude préalable Center Parc	809770	6608170		0,3	14	370
Recordaine 1	Recordaine 1 07	17/09/2007	SDVP	808500	6603000	13,36	6	2,57	335
	Recordaine 1 16	13/09/2016	Etude piscicole Arconce						
Champvenot 1	Champvenot 1 10	19/10/2010	Etude GRT Gaz	808840	6603800	11,2	4,6	12	335
	Champvenot 1 14	24/06/2014	Etude GRT Gaz						
Recorne 2	Recorne 2 14	23/06/2014	Etude préalable Center Parc	810200	6607630	4,03	2	25	386
Recorne 1	Recorne 1 10	19/10/2010	Etude GRT Gaz	807158	6604566	25	7,2	2	330
	Recorne 1 14	24/06/2014	Etude GRT Gaz						
Semence 3	Semence 3 07	24/07/2007	SDVP	802400	6594260	76	12	4,58	295
	Semence 3 16	14/09/2016	Etude piscicole Arconce						
Saint Brancher 1 10	Saint Brancher 1 10	01/07/2010	Suivi RCEA	805970,4	6595300	22	8,7	6	312
Carreze 1	Carreze 1 10	01/07/2010	Suivi RCEA	807875,8	6593765	12,6	5,4	2,6	320
Sonnette L-B 1	Sonnette L-B 1 07	17/09/2007	SDVP	802862	6599784	25,3	9	1,6	294
	Sonnette L-B 1 16	13/09/2016	Etude piscicole Arconce						
Ozolette 4R	Ozolette 4R 12	31/07/2012	RCO	805073	6587092	33,6	5,9	1,9	325
	Ozolette 4R 13	27/06/2013	RCA	805071	6587097	35,6	5,9	3	325
Ozolette 2	Ozolette 2 07	19/09/2007	SDVP	800650	6591010	84,4	13	3,8	289
	Ozolette 2 16	14/09/2016	Etude piscicole Arconce						
Lavaux 1	Lavaux 1 07	24/09/2007	SDVP	797930	6587100	33,5	8	3,6	292
	Lavaux 1 16	14/09/2016	Etude piscicole Arconce						

ARCONCE AVAL									
Id_Secteur	Id_Inventaire	Date	Objet_peche	Lambert93 _X_Aval	Lambert93 _Y_Aval	Surface_B V (km²)	Distance _source (km)	Pente_moye nne_site (p1000)	Altitude (m)
Arconce 12	Arconce 12R 16	26/08/2016	RHP	789520,84	6586217	520	59,6	0,6	259
	Arconce 12R15	04/06/2015	RHP						
	Arconce 12R17	24/08/2017	RHP						
Arconce 15	Arconce 15 16	09/11/2016	Etude piscicole Arconce	791590	6587790	459,7	71,5	5,64	265
Arconce 9	Arconce 9 06	13/06/2006	RHP	780690	6584930	598,6	83	2,6	249
	Arconce 9R 13	28/06/2013	RCA						
Bonnet 1	Bonnet 1 16	16/09/2016	Etude piscicole Arconce	780954	6591462	10,8	5	5,1	255
	Bonnet 1R 13	28/06/2013	RCA						
Sélore 1	Sélore 1 16	16/09/2016	Etude piscicole Arconce	782017	6587607	13,2	7,6	4,85	252
Belaine 1	Belaine 1 07	20/09/2007	SDVP	784440	6580200	21,3	8	4,7	260
	Belaine 1 16	16/09/2016	Etude piscicole Arconce						
Lucenay 1	Lucenay 1R 16	01/08/2016	RCO	794354	6586293	7	3,7	3,9	288
Lucenay 2	Lucenay 2 07	20/09/2007	SDVP	793610	6586890	9,26	4	2,6	280
	Lucenay 2 16	15/09/2016	Etude piscicole Arconce						
Mauvières 2	Mauvières 2 07	20/09/2007	SDVP	786670	6582590	11,48	6	10	263
	Mauvières 2 16	15/09/2016	Etude piscicole Arconce						
Sermaize 2	Sermaize 2 07	20/09/2007	SDVP	791422	6584108	27	8	2,6	277
	Sermaize 2 16	15/09/2016	Etude piscicole Arconce						

ANNEXE 2 : Signification des codes espèces

Nom Espèce	Nom Latin	Code
Able de Heckel	<i>Leucaspis delineatus</i>	ABH
Ablette	<i>Alburnus alburnus</i>	ABL
Anguille européenne	<i>Anguilla anguilla</i>	ANG
Barbeau fluviatile	<i>Barbus barbus</i>	BAF
Blageon	<i>Leuciscus souffia</i>	BLN
Bouvière	<i>Rhodeus sericeus</i>	BOU
Brème Bordelière	<i>Blicca bjoerkna</i>	BRB
Brème commune	<i>Abramis brama</i>	BRE
Brochet	<i>Esox lucius</i>	BRO
Carassin Doré	<i>Carassius auratus</i>	CAA
Carassin argenté	<i>Carassius gibelio</i>	CAG
Carpe commune	<i>Cyprinus carpio</i>	CCO
Chabot	<i>Cottus gobio</i>	CHA
Chevesne	<i>Leuciscus cephalus</i>	CHE
Epinoche	<i>Gasterosteus aculeatus</i>	EPI
Epinochette	<i>Pungitius pungitius</i>	EPT
Gardon	<i>Rutilus rutilus</i>	GAR
Goujon	<i>Gobio gobio</i>	GOU
Grémille	<i>Gymnocephalus cernuus</i>	GRE
Hotu	<i>Chondrostoma nasus</i>	HOT
Ide mélanote	<i>Leuciscus idus</i>	IDE
Lamproie de planer	<i>Lampetra planeri</i>	LPP
Loche franche	<i>Barbatula barbatula</i>	LOF
Lote	<i>Lota lota</i>	LOT
Perche	<i>Perca fluviatilis</i>	PER
Perche soleil	<i>Lepomis gibbosus</i>	PES
Poisson Chat	<i>Ameiurus melas</i>	PCH
Pseudorasbora	<i>Pseudorasbora parva</i>	PSR
Rotengle	<i>Scardinius erythrophthalmus</i>	ROT
Sandre	<i>Stizostedion lucioperca</i>	SAN
Saumon Atlantique	<i>Salmo salar</i>	SAT
Silure	<i>Silurus glanis</i>	SIL
Spirilin	<i>Alburnoides bipunctatus</i>	SPI
Tanche	<i>Tinca tinca</i>	TAN
Toxostome	<i>Parachondrostoma toxostoma</i>	TOX
Truite fario	<i>Salmo trutta fario</i>	TRF
Vairon	<i>Phoxinus phoxinus</i>	VAI
Vandoise rostrée / Vandoise commune	<i>Leuciscus burdigalensis / Leuciscus leuciscus</i>	VAN*

*Espèces non différenciées lors des inventaires